

(стр. 62—69). В этой статье приведена литература по истории бумаги. Библиографию польских работ по производству бумаги и по филигранологии см. также в «The Briquet Album» (стр. 60—68).

Третья глава статьи В. Мошина посвящена определению бумаги: ее качеству, формату, сетке и филиграну.

Для датировки бумаги имеют значение состав массы и качество выработки бумаги, формат ее, оттиск сетки, филигрань. Все эти элементы неразрывно связаны между собой, и изменение одного элемента ведет к изменению других; совокупность их необходимо принимать во внимание при определении и классификации бумаги.

Анализ состава массы и качества обработки этой массы особенно важен для определения древней бумаги, когда еще не употребляли водяного знака. Состав массы является для такого рода бумаги единственно надежным средством для ее датировки.

Н. П. Лихачев предполагал, что в Византии, судя по греческим и славянским рукописям, производилась особая бумага (бомбицина). Для проверки предположения Лихачева большой материал дают старинные греческие рукописи святогорских монастырей (на Афоне). К сожалению, как отмечает В. Мошин, эти рукописи не привлекали внимания западных специалистов. Новые интересные сведения дает В. Мошин о бумаге до XIV в., хранящейся в южнославянских архивах. Сведения об эволюции формата бумаги В. Мошин дает по Брикке, так как позднейшие исследования не внесли ничего значительного нового в этот вопрос.

Большое значение для датировки бумаги имеют оттиски понтюссо и вержер, так как эти элементы с течением времени подвергаются значительным изменениям. В. Мошин приводит интересную таблицу измерения вержер по десятилетиям на бумаге XIII—XIV вв. Таблица эта составлена этим исследователем по материалам Исторического института Югославянской академии наук и искусства. Им произведен анализ бумаги от 1280 по 1400 г.

Особый подраздел в рассматриваемой главе посвящен роли водяного знака в определении времени бумаги. Брикке указывал, что в более позднее время водяные знаки служили для обозначения сорта и формата бумаги. Современный исследователь бумаги Гаспаринетти утверждает, что в средние века в Италии водяные знаки не обозначали формат бумаги.

Глава четвертая работы В. Мошина посвящена датировке бумаги при помощи водяного знака. В. Мошин рассматривает классификацию водяных знаков по следующим принципам: по иконографическому, хронологическому, региональному, по памятникам, по формальному алфавитному принципу. Он отмечает достоинства каждого из этих принципов и указывает на их недостатки. Систему Брикке, по мнению В. Мошина, также нельзя считать идеальной, на что указывал и сам Брикке во вступлении к Альбому. Все же В. Мошин считает наиболее удобной эту классификацию и вносит в нее лишь некоторые изменения.

В. Мошин считает необходимым поставить вопрос о создании единой терминологии в филигранологии. Таковой, по его мнению, могла бы быть или латинская или французская.

В. Мошин останавливается и на новых способах копирования водяных знаков. Уже давно водяные знаки стали фотографировать. Новый способ фотографирования водяных знаков применяется с большим успехом известным чешским филигранологом Ф. Зуман. Он копирует водяной знак непосредственно на фотографической бумаге, которую подкладывает под лист рукописи, освещаемый сверху. Иногда все же и теперь приходится прибегать к старым способам копирования водяных знаков: пере-